

От мифологии к сюрреализму

Некоторое время назад практически в каждой из своих «работ» к.т.н. В. Гуревич жаловался на то, что ему всячески мешают, не дают публиковать, выступают против него и его работ.

Теперь же, открыв практически любой журнал или даже газету, так или иначе относящиеся к релейной защите, можно найти его очередное «сочинение». Например, в застатейном списке литературы в журнале [1] перечислены восемь уже опубликованных им сочинений.

По сочиненным им мифам студенты некоторых институтов уже пишут курсовые работы про отвратительную, по определению, надежность цифровых устройств.

И вот перед взглядом читателя появилась очередная публикация, теперь уже служащая иллюстрацией того, к чему приводят сочиненные мифы своих авторов. Мифы начинают жить своей собственной жизнью, подчиняя себе автора, создавшего их

Ведь недаром в названии своей статьи [1] автор использовал ранее практически не применяемое в электротехнике слово **«сюрреализм»**.

В искусствоведении термином **сюрреальность** обозначают абсурдное, противоречивое совмещение **сна и реальности**.

Как известно, сюрреалисты провозглашали неконтролируемое создание текстов и называли его автоматическим письмом¹.

Что же мы видим в новом тексте, предложенным В.Гуревичем?

Прежде всего, многократное повторение одних и тех же «заклинаний» - про сверхприбыль (в другом варианте баснословные прибыли), фантазии воспаленного ума (про других авторов), высококачественные ЭМЗ западных фирм-производителей, японскую машину SM402-V/L, монтирующую 60 тысяч компонентов час, и многое другое.

Как и ранее, упоминая о публикациях, «...доказывающих, что микропроцессорные устройства релейной защиты (МУРЗ)² вовсе не такие уж «белые и пушистые», автор ссылается только на сочиненные им ранее мифы. Перечислив свои сочинения, автор сразу же сообщает читателю гигантскую по силе мысль - воздействие его «трудов» на умы таково, что

«Обеспокоенные возможным снижением их прибыли, вызванным этими публикациями, ведущие руководители отрасли пытаются активно воздействовать на общественное мнение альтернативными статьями в различных печатных изданиях, пытаясь представить МУРЗ некими идеальными устройствами, обладающими исключительно одними лишь преимуществами»

¹ **Автоматическое письмо** (от греч. automatos — самопроизвольный) — форма двигательного навыка; процесс (или результат) письма, которое не является результатом сознательной деятельности пишущего. Индивид при этом может находиться в состоянии гипноза, медиумического или медитативного транса, а может находиться в полном сознании и контролировать всё, кроме движения своей рук

² О МУРЗ и мурсиках любопытный читатель может прочитать на странице: <http://olgezaharov.narod.ru/summa.html>

Далее к.т.н. В. Гуревич в очередной раз повторяет многократно изложенные им ранее «аргументы».

Отсутствие технических аргументов к.т.н. В. Гуревич подменяет рассуждениями о «фантазиях воспаленного ума», «кучерявыми формулами» и т.п.

Оставим всё сказанное на совести автора и перейдем к другой части «сочинения», где к.т.н. В. Гуревич сообщает:

Электромеханическая релейная защита (ЭМЗ) уже более сотни лет обеспечивает надежную эксплуатацию самых сложных и разветвленных электрических сетей во всём мире».

Конечно, если вести отсчёт от даты изобретения первого реле в 1831 году, то совсем уже скоро можно будет смело говорить и о двухстах годах электромеханической защиты.

На что не пойдешь, когда нужно, **даже необходимо**, доказать преимущество ЭМЗ над цифровыми устройствами! Странно, что к.т.н. В. Гуревич до сих пор в качестве доказательства не опубликовал ни одной статьи, рассказывающей о высококачественных ЭМЗ ведущих западных фирм – производителей. Уверен, многим специалистам было бы интересно увидеть их сравнительные характеристики и сделать самостоятельный вывод.

Хаотичность образов, характерная для сюрреализма, возрастает по мере приближения к концу очередного сочинения. В ход идут различные аргументы, но все они не дают ответа на так волнующий к.т.н. В. Гуревича вопрос:

«Так почему же МУРЗ так стремительно вытесняют все остальные типы релейной защиты?»

Задав этот вопрос, к.т.н. В. Гуревич ещё две колонки очередного «сочинения» отводит поиску ответа на него, но в глубинах своего подсознания ничего другого не находит, кроме *«сверхприбыли производителей»*. И такой ответ его успокаивает.

Читателю хотелось бы узнать, как получить эту сверхприбыль и почему в России за последние 15 лет не появилось ни одного нового предприятия, выпускающего цифровые устройства релейной защиты?

Ведь если верить откорректированной к.т.н. В. Гуревичем в другой статье диаграмме, на рынке релейной защиты по-прежнему остаются одни и те же игроки, а процентная доля неназванных игроков в течение многих лет остаётся неизменной.

Может быть, ответ совсем другой? Неужели читатель имеет дело с результатом «автоматического письма»?

Литература

1. В. Гуревич. Сюрреализм в релейной защите.//Энергостиль, №1 (10) 2010, С. 34