

[Все о релейной защите](#)[Главная](#)[Библиотека релейщика](#)[Справочники](#)[Партнеры](#)[Разместить](#)

0

[Авторизация](#)[X](#)[\]\]>Забыли пароль?\]\]> \]\]>Регистрация\]\]>](#)[Next](#)

Если Вы впервые у нас, то повторите эту процедуру несколько раз

[Авторизация](#)[Новости](#)[Форум](#)[Блоги](#)[Опросы](#)[Доска объявлений](#)[Профиль](#)[Карта сайта](#)[RSS, рассылка](#)[Поиск](#)[Контакты](#)[Блоги - watcher](#)

[+ Добавить](#)

Поиск по блогу

Поиск

## "Новый" , давно известный всем, критерий

$$\frac{16}{64} = \frac{1\cancel{6}}{\cancel{6}4} = \frac{1}{4}$$

$$\frac{26}{65} = \frac{2\cancel{6}}{\cancel{6}5} = \frac{2}{5}$$

Реплика завершает подробное рассмотрение главы 1

сенсационной книги

Главу 1 сенсационной книги [\[1\]](#) завершает раздел 1.6 с эпическим названием «Для оценки надежности микропроцессорных устройств релейной защиты нужен новый критерий».

Прежде всего, обратим внимания на повторы одного и того же материала. Начав первый абзац раздела с критической оценки критерия «наработка на отказ» (см. [СТА 2010-3](#)), более того сформулировав вопрос: «Но насколько оправдан выбор именно этого критерия?», в третьем абзаце мифорелист пишет: «Одним из важнейших показателей надежности является «наработка на отказ»».

Сразу же после этого, автор безо всяких на то оснований делает тождественными два разных критерия, то есть по мифорелисту оказывается верным такое - MTBF  $\equiv$  наработка на отказ.

Далее в разделе следуют рассуждения о показателе, используемом в «западной технической литературе» - средняя наработка до отказа (замены) сменного элемента. О некорректности такого «показателя» можно прочесть в блоге [надежность сменного элемента](#) и книге [\[1\]](#).

Далее мифорелист с помощью несложных

**арифметических действий** получает нужное ему для дальнейшего манипулирования число 1 млн. ч.

(см. рисунок в заставке блога).

При этом совершенно не важно, что для таких «арифметических действий» нужна математическая модель цифрового устройства. Но это не смущает мифорелиста. Его модель предельно проста – умножил одно число на другое и готово!

Дальше – больше. Мифорелист приводит примеры из «параллельной» реальности, где есть конденсаторы известных Японских (именно так, с большой буквы!) производителей и керамические конденсаторы, транзисторные оптроны и многие другие элементы.

Что самое важное в этих примерах? То, что все производители цифровых устройств не умеют выбирать конденсаторы, ни электролитические, ни «опрессованные пластмассой»! Беда да и только, с этими разработчиками!

Поэтому в примерах приведены бездоказательные фразы о «массовых отказах» логических входов, отказах дисковых конденсаторов из-за «миграции ионов серебра с одной поверхности диска на другую». Таких «сенсаций» в этом разделе не счесть, но все эти страшилки уже были опубликованы на портале Eлес.ru - [Для оценки надежности микропроцессорных устройств релейной защиты нужен новый критерий](#) и рецензия на них также опубликована.

На самом деле, картина отказов элементов в цифровых устройствах совсем иная, о чем можно прочесть в работах [Надежность блоков для КТП 6\(10\)/0,4 кВ](#), [Результаты 15-летней эксплуатации цифровых устройств релейной защиты](#), [Замены комплектующих элементов в цифровых устройствах релейной защиты](#), [Надежность](#)

**цифровых устройств в цифрах и диаграммах и многих других.**

Между делом, мифорелист в этой главе делает ещё одно сенсационное открытие, открывая для **МУРЗ и мурсиков** два неправильных (???) состояния:

и несрабатывание и **Ложное срабатывание**.

Но читателю остаётся неизвестным, что же кроется за этими «неправильными» состояниями и какие такие состояния будут правильными с точки зрения мифорелиста!

.

Заключительный аккорд в этом разделе – предложение «нового» показателя надежности для **МУРЗ и мурсиков** - **«Гамма-процентной наработки до отказа»**.

«Новизна» этого показателя сомнительна, так как он давно включен наравне с другими показателями в стандарт ГОСТ 27.002-89.

Но самое важное в другом. Все показатели надежности взаимосвязаны и зная одни из них, можно найти другие. Графический способ определения

**«Гамма-процентной наработки до отказа»** по результатам оценки наработки на отказ приведен на рисунке в статье, на которую дана гиперссылка.

Что же касается одного из «важных положений», завершающих раздел, материалы по реальным отказам цифровых устройств приведены в книге [2]

и публикациях, приведенных в **Библиографии работ по надежности цифровых устройств релейной защиты**.

Завершает главу 1 список литературы из 17 названий. Из них 7 принадлежат перу мифорелиста, а оценку работам других специалистов, указанных в этом списке, он дал сам на сайте [www.energoboard.ru](http://www.energoboard.ru) - [И все-таки цифровая?](#), [О докладе: «Основные требования к устройствам релейной защиты и управления, предназначенным к применению в современных энергосистемах России»](#), [Об оценке эффективности и надежности релейной защиты](#), [Сенсационные «открытия» в области релейной защиты](#)

**Выводы делайте сами. Что напишет мифорелист в ответ на эту рецензию уже известно всем, кто читает мои блоги на портале «Всё о релейной защите».**

## Литература

**1. Захаров О.Г. Надежность цифровых устройств релейной защиты. Показатели. Требования. Оценки. М.: Инфра-инженерия, 2014, 128 с. (см. также [Разрушение мифов](#)).**

---

[1]См. [http://www.gurevich-publications.com/articles\\_pdf/sensational\\_book.pdf](http://www.gurevich-publications.com/articles_pdf/sensational_book.pdf)

Добавил: [watcher](#)

[гамма-процентный](#), [миграция ионов серебра](#), [Японские производители](#), [гамма-процент](#), [наработка на отказ](#)

 2 Июнь, 2014

 26

0

Поиск по блогу

Поиск

[КОММЕНТИРОВАТЬ](#) [ДОБАВИТЬ СТАТЬЮ](#)



## Количество голосов - 1 | Суммарная оценка - 5

### Последние комментарии : 12



electric

Добавлен: 2 Июнь, 2014 10:48

[Ответить](#)

### Критиканство Олега Захарова:

#### облить грязью, запачкать, сделать больно

В. Гуревич

Добавлен: 2 Июнь, 2014 10:50

[Ответить](#)

### Критиканство Олега Захарова: облить грязью, запачкать, сделать больно

1. Иногда критиканы так искусно прячут свое особенное мнение под видом якобы полезной для вас критики, что обычный человек может принять это за чистую монету. За примерами критиканства не нужно далеко ходить. Достаточно открыть любой обсуждаемый проект и прочитать мнения по этому поводу: как правило, будет тысячи деструктивных комментариев, которые «блещут» критиканством. Интересно, что критиканы даже не стесняются своего поведения, и всюду пихают свое ИМХО. Тех, кто занимается этим делом с завидным постоянством не зря называют злыми троллями. Никакого отношения к настоящей критике они не имеют, хотя сами себя именно так и именуют - великими критиками. Критикан буквально наслаждается поливанием грязью всего вокруг. Он уверен, что может сказать гадость и все должны выслушать его «высокое мнение». Смысл слов критикана всегда сводится к тому, что дело - настолько плохое, что можно лишь критиковать его, в то время, как причины настоящей критики наоборот в том, чтобы исправить то, что недоработано.

2. Для настоящего критика обязательным условием являются две вещи: доскональное знание предмета критики и желание изменить его, если в нем есть хоть какой-нибудь, даже самый маленький и незаметный недочет. Такой, настоящий критик своей работой помогает сделать продукт идеальным. У критиканов тоже есть желание, но это желание несколько иного толка. Так сложилось у них в жизни, что никакого досконального знания предмета у них нет и не было. А желание вычищать недостатки из хорошего дела трансформировалось в отвратительное желание марать дело других, унижать самые достойные и лучшие вещи, рубить на корню любые начинания.

3. Своими комментариями и замечаниями критикан как будто кричит на весь мир: **я сам ничего не стою**, так и другие ничего не должны стоить, ничего не могут сделать. А если кто-то может - я, своим критиканством, не позволю этого!

4. На самом деле никакого отношения критиканство к объекту критики не имеет. Критикан - это всегда человек с **анальным вектором**, но в плохом состоянии, неразвитом, нереализованном, фрустрированном. В любом из этих случаев в течение жизни в нем накапливаются плохие состояния: обиды, несправедливости, искаженное понимание разделения на чистое - грязное. Постепенно, они накапливаются в нем в виде фрустраций, которые давят, душат его. Гадят в интернете так называемые «нереализованные анальники». Причем, гадящий анальник – это не игра слов такая смешная, это прямой смысл. Вот такие хорошие люди. Лишь незначительная часть тех людей с анальным вектором, кто не нашел

своей природной реализации, «самовыражаются» разведением грязи, если не физической, то вербальной. Хотя сказать «самовыражаются», было бы не совсем правильно. Они не просто так мажут все дерьмом, это результат их страданий. Написать гадость о ком-то ненадолго помогает снять напряжение и неудовлетворенность с самого себя. А у людей с тем же вектором, но развитых и «нашедших свое место в жизни», подобное поведение наоборот вызывает лишь дикое неприятие. Начинаются постоянные споры в попытке доказать свою ценность, свой ум, свою способность. В реализованном-то состоянии эта ценность и так очевидна окружающим, поэтому нет ни необходимости, ни желания ее доказывать. А нереализованный анальник чувствует, что ее нет, *нет должного признания*. И вот при малейшей возможности он начинает докапываться до малейшей детали, где, ему кажется, что-то не так (хотя объективно «все так»). Он начинает придираться и поправлять там, где это не нужно, поучать, встречать в нормальный разговор и добавлять свои «пять копеек», которые, по сути, этот разговор портят: **это не просто «5 копеек» в копилку, а ложка дегтя в сладкую кашу**. Фактически, это бессознательная попытка добрать наслаждение в свой нереализованный вектор, в свое нереализованное желание. Это его маленькое несчастное удовольствие. Измазывая грязью кого-то, он тем самым, как бы выравнивает человека (ситуацию, знание, работу, заслуги, что угодно) с самим собой, наделяет окружающее такими же гадкими свойствами, что и у него самого. Вымазав мир своим внутренним «дегтем», скопившейся и вытесненной неудовлетворенностью, он делает его менее враждебным себе. Облегчение это недолгосрочное и маленькое, а человек всегда хочет большего. Поэтому облив грязью один раз, он снова и снова повторяет это действие, усиливает его, чтобы получить больше и больше удовлетворения. Постепенно такой критикан превращается в настоящего, злого тролля, способного свести с ума любого человека своими придирками, упреками, обидами. Любого, кто не понимает природу его действий и не может дать отпор. Тот же, кто понимает его состояние через системно-векторное мышление, прекрасно понимает его поведение, а значит, может ему противостоять.

## Критикан не имеет права на свое мнение

5. Критикан на самом деле не имеет никакого права выражать свое мнение, его действия преступны - они вредят, тормозят работу других. Его мнение предвзято и этим все сказано. В то время, как другие трудятся и создают полезные, важные вещи, пусть даже и с ошибками и недочетами, он занимается только тем, что сбивает с пути, обижает, понижает самооценку людей. Ни в коем случае нельзя вестись на критиканство, вести с критиканом диалог, что-то доказывать ему, а тем более вступать в дискуссию. Все это всегда закончиться одним: критикан будет цепляться за слова, и находить в них все больше аргументов в пользу собственной правоты. Остановить этот поток чернения просто невозможно. Ответ критикану всегда должен быть очень жестким и никакая жалость не должны повлиять на него. Критикан - всегда критикан и заслуживает ответного удара.

6. Разница между критиком и критиканом **в намерении**. Первый - хочет улучшить продукт работы, второй - втоптать его в грязь, унизить другого.

7. Сегодня очень много критиканства в интернете, где на человека можно вылить ведро грязи, прилюдно опустить, сделать больно при этом, даже не называя своего имени, действуя анонимно. Когда в ответ звучит намек на то, что чтобы иметь мнение, необходимо сначала иметь знание, то звучит масса возмущений: "У каждого свое мнение и я имею право сказать, что я о Вас думаю!"

8. Все было бы ничего с критиканами, если бы они не вредили психике остальных. Ведь в ответ на незаслуженное критиканство, можно и получить кулаком в челюсть. Так собственно и получается среди крепких ребят где-то в баре: обругал - получил по заслугам. А в современном мире эта проблема более актуальна - может и хотелось бы врезать в ответ, да как это сделать в Интернете?

Кто подскажет, как врезать в челюсть Олегу Захарову?

-----

**Приведенный выше текст заимствован с сайтов:**

<http://100k.net.ua/vse-stati/87-society/272-kritikanstvo-nynche-v-mode-kak-nauchitsja-pravilno-vozprimit-kritiku>

<http://www.yburlan.ru/biblioteka/poboi-i-gadosti-v-internete>



[watcher](#) Дата регистрации 3 Февраль, 2014      Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:03      [Ответить](#)

Что приятно в новой записи, сделанной мифорелистом-электриком? **Он приводит ссылки на источник заимствования!**

Что ответить на вопрос: "Кто подскажет, как врезать в челюсть Олегу Захарову?". Прежде всего хочется спросить - "с какого сайта" заимствован этот вопрос?

После этого ответить - сначала надо взобраться на скамеечку, а потом уже ввязываться в драку.



[watcher](#) Дата регистрации 3 Февраль, 2014      Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:16      [Ответить](#)

Гуревич пишет "**доскональное знание предмета критики**" обязательно только для критикана.

Для автора, сочиняющего мифы, видимо, ничего досконально знать не нужно! Всё, что припишет - всё правда и всё истина в последней инстанции!

Гуревич пишет **"как другие трудятся и создают полезные, важные вещи, пусть даже и с ошибками и недочетами, он занимается только тем, что сбивает с пути, обижает, понижает самооценку людей"** .

Следовательно, **указывать на ошибки и недочеты** категорически нельзя! Нужно заботиться не о пользе дела, а только о том, чтобы не снизить **"самооценку"**, не обидеть Гуревича!

А может мифореалисту надо просто писать технически и литературно грамотно.?

Захарову           Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:24           [Ответить](#)

Пиши, о чем не понимаешь,  
И то брани, чего не знаешь,  
В анналы ты войдешь, придурок,  
Как злобный, глупый недоумок

Олегу Захарову           Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:26           [Ответить](#)

Нет смысла спорить с дураком,  
Вести беседу с мудаком,  
Они правы всегда, во всем,  
Им правда-матка нипочем!

electric           Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:28           [Ответить](#)

Захаров глупость написал  
И с умным видом подписал,  
Но глупость мудростью не стала,  
Придурка мудрость не достала



[watcher](#)           Дата регистрации 3 Февраль, 2014           Добавлен: 2 Июнь, 2014 11:36           [Ответить](#)

"Новых" реплик хватило ненадолго. Как недолго был век "нового" (на самом деле широко известного всем) показателя надежности!

Может для повышения "самооценки" написать что-либо умное, не затасканное?

Релейщик      Добавлен: 2 Июнь, 2014 14:37      [Ответить](#)

Пошел Захаров гадить...

Загадка      Добавлен: 2 Июнь, 2014 12:28      [Ответить](#)

## Маленький, плюгавенький лгунишка

Бегаёт в коротеньких штанишках  
 Ножками кривыми по полу стучит  
 Лысиной плешивой на свету блестит.  
 Пишет он дурацкие басенки свои,  
 Мечтает он затрахать мысли все твои.  
 На сайтике дурачком глупостей навалом,  
 А клоуна сего зовут сейчас ....

ОТГАДКА:  
 (Захаров)

наблюдатель      Добавлен: 2 Июнь, 2014 16:20      [Ответить](#)

Все очень грустно. Все очень запущено. Опять мифорелист за свое. Ну не хочет признать, что пишет о том, чего не знает и чего панически боится, как домохозяйка нового кухонного комбайна с программным управлением и сенсорами.

Да к тому же сказывается провинциальное воспитание. Но специалисты читают сайт, хотят знать правду о бесконечно сочиняемых мифах.

41 **МИФОРЕЛИСТ** [Мифология в релейной защите](#)  
 Реплики, статьи, рецензии на работы Гуревича по мифологии и сюрреализму в релейной защите 34 17 19 

Сочиняй мифы и читай правду на моем сайте. Никаких хамских, плебейских выпадов. Только технически выверенные тексты, грамотная русская литературная речь. Правильные термины. Строгая система понятий.

Все то, что и должно быть в технических текстах. Жди рецензии на вторую главу "сенсационно" неграмотной книги!

учитель

Добавлен: 2 Июнь, 2014 16:24

[Ответить](#)

**Когда люди питаются только мифами, они начинают в них верить и выстраивают какую-то свою реальность, что приносит только беды.**

**Е. Гонтмахер.**

**Добавить комментарий**



Ваше имя

Текст

Контрольный вопрос

Два рлюс три ? (цифрой)

>

Бизнес-мероприятия <small>фильтры</small>	
<b>Guangzhou International Lighting (for VIP-buyers)</b> Китай, Гуанчжоу	<b>9 - 12</b> июня
<b>Нефть и Газ Урала</b> Международная выставка нефтегазовой промышленности Россия, Екатеринбург	<b>9 - 12</b> сентября

Бизнес-мероприятия <small>фильтры</small>	
<b>Нефть и Газ Урала</b> Международная выставка нефтегазовой промышленности Россия, Екатеринбург	<b>9 - 12</b> сентября
<b>Энергопром</b> Национальная выставка энергоэффективности, энергосбережения и	<b>30 сен - 3 окт</b>



### Энергопром

30 сен - 3 окт

Национальная выставка энергоэффективности, энергосбережения и электротехники

Украина, Днепропетровск

электротехники

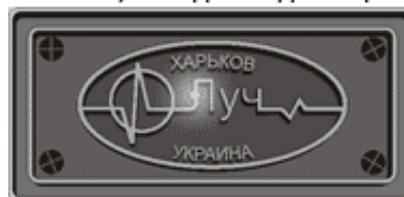
Украина, Днепропетровск



### Производственное объединение "Киевприбор"



Оборудование для энергетики  
монтаж, наладка подстанций



"под ключ"



Ошибка в тексте? Выдели ее мышкой! И нажми:  +

Powered by Orphus

## Опрос

Трансформатор тока нулевой последовательности с каким внутренним диаметром Вы используете чаще(+ - 2мм), (\* - размыкающиеся)?

- 70 мм
- 70 мм\*
- 100 мм
- 100 мм\*
- 110 мм
- 110 мм\*
- 125 мм
- 125 мм\*
- 205 мм
- 205 мм\*
- больше 205 мм
- ТГНП не используем

[Проголосовать](#)

[Главная](#)

[Новости](#)

[Статьи](#)

[Файлы](#)

[Медиа-архив](#)

[Опросы](#)

[Реклама](#)

© 2014 All right reserved [RZA.ORG.UA](http://RZA.ORG.UA). Все о релейной защите.

Сайт работает на [DANNEO CMS](http://DANNEO.CMS). Design by [Kovinka.com](http://Kovinka.com)

[ PG.t : 0.06 | DB.q : 22 | FR.q : 0 | DB.t : 0.00 ]

