

Начальники сердятся...

или есть ли предел человеческой глупости?



ГАЗЕТА Энергетика и Промышленность России

№ 03 (143) февраль 2010 года: Производство и энергетика:

Уместна ли критика?



Материалы Владимира Гуревича, касающиеся технологий релейной защиты, вызвали неоднозначную реакцию специалистов. В редакцию поступил следующий отклик.

Уважаемая редакция! В связи с появлением в газете «Энергетика и промышленность России» (№ 23-24 (139-140) от 2009 года) отклика на

статью А. В. Булычева и Г. С. Нудельмана «Релейная защита. Совершенствование за счет упреждающих функций» (была опубликована в журнале «Новости электротехники»), представленного В. Гуревичем под названием «Сенсационные «открытия» в области релейной защиты», считаю необходимым сообщить следующее.

Техническая сущность нашей статьи, о которой пишет Владимир Гуревич, была представлена в докладе на международной конференции «Современные направления развития систем релейной защиты и автоматики энергосистем», прошедшей в Москве осенью прошлого года. В ней принимали участие более 300 российских и зарубежных специалистов. Доклад вызвал дискуссию, однако вопросов, подобных тем, которые приведены в статье господина Гуревича, не возникло. Дело в том, что упреждающие функции релейной защиты определены нормативными документами (Правила устройства электроустановок, 7-е издание) и успешно реализуются в системах релейной защиты электроэнергетических систем на протяжении всей истории развития энергетики:

- защиты от токов перегрузки (пункт 5.3.49), устанавливаемые на электродвигателях;
- защиты минимального напряжения (пункты 5.3.51 и 5.3.53);
- защиты синхронных электродвигателей от асинхронного режима (пункт 5.3.50);
- газовые защиты и защиты от понижения уровня масла, устанавливаемые на

трансформаторах (пункт 3.2.53);

- защиты, устанавливаемые на трансформаторах, от токов, обусловленных внешними короткими замыканиями (пункт 3.2.61);
- защиты от однофазных замыканий на землю (пункт 3.2.68);
- максимальные токовые защиты от перегрузки с действием на сигнал (пункт 3.2.69).

Этот список защит, обладающих упреждающими функциями, неполон и не содержит целого ряда защит, устанавливаемых на генераторах и других элементах электроэнергетических систем.

В ответ на вопросы Гуревича, связанные с отключениями элементов электроэнергетических систем средствами релейной защиты, следует отметить, что релейная защита осуществляет управляющие воздействия на электрическую систему двумя способами: действием на сигнал или на отключение. Упреждающие функции защит, как правило, реализуются с действием на сигнал. Поэтому решение об отключении контролируемого защитой элемента принимает персонал с учетом оперативной обстановки, что позволяет обеспечить высокую эффективность релейной защиты с развитыми упреждающими функциями.

Хочу отметить, что наш оппонент, судя по его некорректным для релейной защиты выражениям и множеству вопросительных предложений, или лукавит, или не понял научно-техническую сущность статьи. Голословные и поверхностные заявления оппонента, достигшего известных результатов в области аппаратной реализации устройств РЗА, указывают на недостаточную его компетентность в области самой релейной защиты и не позволяют воспринимать их как достойный повод для научной дискуссии.

Возмущение вызывает тот факт, что автор отклика, нарушая этические нормы, позволил себе выражаться в ироничных тонах о работах старших по возрасту и научным званиям специалистов.

А. В. БУЛЫЧЕВ, заместитель генерального директора по науке Всероссийского института релестроения

Наш ответ в редакцию газеты на опровержение г-на Булычева

Уважаемая редакция!

В последнем номере Вашей газеты опубликовано опровержение одного из авторов критикуемой мною статьи «Релейная защита. Совершенствование за счет упреждающих функций» А. В. Булычева, заместителя генерального директора ВНИИР. Напомним вкратце, что в этой статье шла речь о том, что обычные

релейные защиты плохо справляются со своими функциями по той причине, что их срабатывание приводит к значительным возмущениям в электрических сетях. Авторы предлагают придать релейной защите функции постоянного мониторинга состояния электрооборудования и на основе прогноза, производимого самой релейной защитой, производить соответствующие отключения до момента наступления аварийного режима. Именно эта позиция авторов статьи и критиковалась в моей публикации под названием «Сенсационные «открытия» в области релейной защиты».

В опровержении на мою критику г-н А. В. Булычев приводит длинный список самых обычных, традиционных видов защит и пытается убедить читателя в том, что он со своим соавтором имел ввиду именно эти самые защиты, а не какие-то другие, вымышленные Гуревичем. Не будем утруждать читателя техническими подробностями и научными спорами, а отметим лишь одно весьма странное обстоятельство. Если защиты с упреждающими функциями так хорошо известны и применяются уже в течение почти сотни лет, то в чем, собственно говоря, заключается новая идея авторов статьи об упреждающих функциях? О чем тогда их статья? Получается, что авторы предлагают использовать в релейной защите идеи, которые известны с момента зарождения самой релейной защиты! И для того чтобы показать это всем энергетикам страны г-н Булычев писал это опровержение?

В действительности же истинная причина возмущения г-на Булычева очень ярко и красочно представлена в заключительной фразе его страстного, но не очень убедительного опровержения:

«Возмущение вызывает тот факт, что автор отклика, нарушая этические нормы, позволил себе выразиться в ироничных тонах о работах старших по возрасту и научным званиям специалистов».

Так вот, оказывается, в чем дело! Так ведь об этом задолго до г-на Булычева писал другой, не менее известный автор. Помните:

«Как смеешь ты, наглец, нечистым рылом
Здесь чистое мутить питьё
Моё
С песком и с илом?
За дерзость такову
Я голову с тебя сорву».

Владимир Гуревич