

Определяя верное направление – ориентируйтесь на профессионалов

В сентябре 2009 года в Вашей газете [1] помещён отчет о Международной конференции «Современные направления релейной защиты и автоматики».

Специалист, читая отчёт о событии такого масштаба, рассчитывает получить информацию о том, что же происходило на этой конференции, какие специалисты участвовали и какие вопросы обсуждались на ней. Ведь в работе конференции принимали участие специалисты из США, Швеции, Египта, Германии, Бразилии, Хорватии, Норвегии. Были представлены доклады ведущих специалистов российских предприятий и организаций.

Материалы конференции [2] были изданы небольшим тиражом и недоступны большинству специалистов, поэтому хочется узнать чем же «дышит» современная релейная защита и автоматика. Но ничего об этом в отчёте не сказано.

Вместо этого, после нескольких общих фраз и информации общего плана вдруг натыкаешься на фразу о **«замороженных конструкторских работах»**.

И поневоле удивляешься, прочтя знакомые слова. Впору удивиться тому, как многократное повторение некоторых текстов одного автора в различных изданиях, оказывает магическое воздействие, становится предметом для цитирования и, более того, воспринимается как некоторая вполне достоверная **информация**, которую можно использовать для «определения верного направления». И совсем не надо анализировать то, что написано специалистами разных стран.

Вот так незаметно **мифы в релейной защите**, создаваемые одним человеком, воспринимаются как **действительность**.

Поневоле хочется пожалеть «сильно износившиеся» электромеханические реле и их разработчиков, все усилия которых оказались направленными на создание каких-то неведомых **МУРЗ**.

Даже аббревиатура **МУРЗ** звучит зловеще, недаром эти **МУРЗ** принесли электромеханическим реле «заморозку».

Конечно, совершенно не имеет никакого значения тот факт, что первые отечественные цифровые устройства релейной защиты разработали специалисты, никогда не занимавшиеся разработкой электромеханических реле.

Вопреки общепринятому мнению, согласно которому развитие техники **СНИЖАЕТ** квалификационные требования к обслуживающему персоналу, в отчёте повторяется выдуманный создателем мифов в релейной защите тезис о необходимости каких-то существенных капиталовложений в обучение персонала.

Так же повторяется выдуманный им тезис о том, что внедрение цифровых устройств релейной защиты и автоматики требует существенных капиталовложений на реконструкцию системы заземления.

Повторяется в отчете и миф о доле, которую занимают цифровые устройства релейной защиты среди всех реле, ловко сооруженный из

пятилетней давности материала. Материала, ссылка на который конечно же не нужна.

Прочтя такое повторение «задов» невозможно представить, что же полезного было в Международной конференции, почему она является «полезной площадкой для обмена мнения и выстраивания эффективного диалога».

Здесь не место для обсуждения всех нелепостей, пересказанных в отчете, отсылаю специалистов к странице <http://olgezaharov.narod.ru/summa.html>, где изложено моё мнение о мифологии релейной защиты. Мифологии, под действие которой попадают не только журналисты, но и студенты вузов.

Ещё немного и не надо будет никаких конференций, достаточно будет почитать очередной миф.

#### Литература

1. М.Гребенников. Определяя верное направление. //Энергетика и промышленность России, №18 (134) , с. 18.
2. Современные направления развития систем релейной защиты и автоматики энергосистем. Сборник докладов Международной научно-технической конференции. Москва, 7-10 сентября 2009// Научно-инженерное информационное агентство, М.:2009, 632 с. (тираж 300 экз)