

Мифотворец обиделся.

По иронии судьбы русское слово «обида» переводится на английский как **«Insult»**.

Что же прежде всего вызывает обиду и возмущение мифотворца, что вызвало у него **«Insult»**?

Если судить по частоте упоминания, то должность рецензента.

Действительно, как может сочинения **«кандидата (что соответствует на Западе статусу доктора) технических наук»**<sup>1</sup> критиковать какой-то «менеджер»?

В каждом из своих ответов на мои замечания г-н Гуревич старается подчеркнуть прежде всего это.

В ответе на мою реплику г-н Гуревич пишет:

**Целью статьи было вовсе не технико-экономическое сравнение зарубежных и отечественных МУРЗ, а рассмотрение устройства и принципа действия МУРЗ.**

К сожалению, автор «цикла статей» не желает признавать не только технические реалии, но жанровые границы технических статей. **Цель** статьи должна быть видна из самой статьи, а не из ответа на рецензию.

Автор полностью пренебрегает терминологией, используемой в отечественно технической литературе. Ещё раз необходимо повторить:

Неприятную нотку вносит и использование автором терминологии, образованной им из переведенных «в лоб» английских терминов.

Более того, ряд терминов он вообще не переводит, что, наверное, должно создавать особое впечатление у читателя. Например, он пишет: «...варистор типа 14D431K with clamping voltage 710V».

К сожалению, необходимо ещё раз повторить, что у г-на Гуревича

**Навык тщательной работы над текстом у автора отсутствует полностью.**

По излюбленному приёму всех создателей мифологии, автор вместо ответа по существу, пишет только о **своём**. Не важно, что написанное в его ответе противоречит сказанному рецензентом. Его не смущает, что в цитируемых отрывках это противоречие не замечает только Гуревич.

Мои заметки «на полях» вызваны совсем не тем, что беспокоит г-на Гуревича. Беда в том, что его мифология уже даёт свои «всходы».

Журналисты вместо отчета о международной выставке перелицовывают «мифы Гуревича», студенты повторяют мифы в своих рефератах.

Конечно, читать работы настоящих специалистов значительно труднее, чем сочинения Гуревича.

В его сочинениях все разработчики делали ошибки только потому, что предварительно не проконсультировались с ним. То и дело в тексте «цикла статей» встречаются фразы « в (моей) беседе с разработчи-

---

<sup>1</sup> Цитируется по журналу «Электротехнический рынок» №6(30), 2009, С. 42.

ками...», « по мысли разработчика», «правильность такой конструкции вызывает сомнения», «некоторое удивление вызывает выбранный конструкторами .. способ» и т.д. и т.п.

Нет, этот «цикл статей» вопреки мнению его сочинителя<sup>2</sup> предлагает читателю рассказ совсем не о том, как устроены цифровые устройства, а обо всём, о чём когда-либо «слышал» автор.

Знакомство с цифровыми устройствами релейной защиты, автоматики, сигнализации и управления лучше начать с других книг, например [1, 2, 3].

Чтобы читатель мог оценить способ ответа на замечания рецензента, на этой странице помещен в качестве примера один из его **«ответов»** По иронии судьбы в названии файла осталось слово «*smotka*», именно то, что предлагал делать с трансформаторами тока в цифровых устройствах релейной защиты создатель мифов.

Литература:

1. Фигурнов Е.П., Жарков Ю.И., Петрова Т.Е. Релейная защита сетей тягового электроснабжения переменного тока. М.: Маршрут, 2006, 272с. (раздел 6.3 написан Захаровым О.Г.).
2. Захаров О.Г., Козлов В.Н. Цифровые устройства центральной сигнализации. М.: НТФ «Энергопрогресс», 2009, в двух частях [«Библиотечка электротехника», приложение к журналу «Энергетик», вып. 7,8 (127,128)].
3. Александров В.Ф., Езерский В.Г., Захаров О.Г., Малышев В.С. Частотная разгрузка в энергосистемах. М.: НТФ «Энергопрогресс», 2007, в двух частях [«Библиотечка электротехника», приложение к журналу «Энергетик», вып. 8,9 (104,105)].

Материалы раздела 6.3 из книги [1] и книг [1, 2] размещены на моём сайте **[www.olgezaharov.narod.ru](http://www.olgezaharov.narod.ru)**.