



Реплика на очередной

якобы терминологический опус.

Теперь и в соавторстве

Добавил: [watcher](#)

Если бы я писал реплику на статью о терминологии, то возможно выбрал бы такой эпиграф

«Верный признак удовлетворительного или неудовлетворительного состояния науки – удовлетворительность или неудовлетворительность её терминологии»(Н.Г. Чернышевский)

Однако, данная реплика совсем о другом – о вере в мифорелизм и о вновь обращенных в эту веру.

Много лет известный всем [мифорелист](#) сочинял свои мифы один. Очередной же миф он написал в соавторстве.

И не важно, что этот текст написан также, как были написаны в одиночестве другие тексты.

О чем же рассказывает нам новый опус? Если судить по названию, то о терминологии, точнее о проблемах в терминологии.

Как видите, даже в названии сильно влияние предыдущих сочинений мифорелиста. Ведь ни о чем другом, как о проблемах мифорелист никогда и не писал.

Его соколиный взор всегда видит то, на что обычный «релейщик» не обращает внимания.

Даже аннотация написана в знакомом по ранним сочинениям мифорелиста апокалиптическом стиле - в статье рассмотрены **некоторые базовые термины и определения релейной защиты и показано их несовершенство.**

И уже здесь совершаются эпохальные открытия. До мифорелиста никто никогда не говорил о базовых терминах и определениях.

Но, как всегда, наш сочинитель, не приводит никаких определений, или, говоря языком терминологии как науки – дефиниций.

Когда веришь в написанное, то никаких определений не нужно. Мифорелист сказал и это истина в последней инстанции.

Надо верить и всё. Это другим авторам, работающим над [терминологией](#) нужны грамматические, семантические терминологические и другие знания.

Да и просто желательно грамотно писать по- русски.

Мифорелисту же и его адепту ничего этого не нужно. Достаточно написать: тема

«неудовлетворительного состояния базовых терминов «реле защиты» и «релейная защита» была поднята в [1].» и можно требовать веры в написанное.

Как известно, псевдотерминологические сочинения отличаются массовым наличием несогласованных предложений, где смысл потерян или искажен.

Вот пример такого предложения из начала очередного опуса: «В структуре современной электроэнергетики реле защиты являются одним из самых ответственных элементов, управляющих состоянием коммутационных аппаратов, то есть состоянием электрической сети или даже целой энергосистемы. В этой связи очень важно правильно оценивать эти сбои в работе и отказы с целью выявления их причин и степени ответственности персонала, что на практике часто бывает проблематично с учетом сложности системы релейной защиты и алгоритмов ее работы».

Какой же вывод делают из этого пассажа авторы? А вот какой: «Весьма существенную роль в этом играет логически выверенная и понятная в среде специалистов терминология.»

Может кто-либо из читателей пояснить, как и какую, а особенно в каком таком «этом» играет «весьма существенную роль» логически выверенная и понятная терминология? Неужели, если терминология логически не выверен и непонятна, то она не будет играть никакой роли?

По моему, весь этот отрывок статьи соответствует известной фразе **«Она ехала в карете с приподнятым задом».**

Браво, мифорелист и его соавтор!

О подобных мифотерминологических сочинениях написано мною немало. И сказано, что появление таких опусов дискредитирует не столько авторов и соавторов, но тех читателей, которые защищают такие квазинаучные сочинения.

Как оказалось, сторонников такого понимания терминологии немало, если вспомнить переписку на форуме Универсальный термин «Устройство релейной защиты».

Что можно ещё сказать о данной работе?

Главное, что количество сочинений мифорелиста увеличилось ещё на одно!

Что у него появился соавтор.

И это всё.

Остальное о терминологических потугах мифорелиста уже сказано.

И на страницах сайта Словарь научной неграмотности и в блогах на этом сайте !

Читайте!

[псевдотерминология](#), [мифорелизм](#), [графомания](#), [вера вместо науки](#)



29 Март, 2015



14

0

Поиск по блогу

Поиск

[КОММЕНТИРОВАТЬ](#) [ДОБАВИТЬ СТАТЬЮ](#)



[Добавить опрос](#)



Количество голосов - 1 | Суммарная оценка - 5

Последние комментарии : 1



[watcher](#)

Дата регистрации 3 Февраль, 2014

Добавлен: 29 Март, 2015 06:39

[Ответить](#)

Кстати, вод библиографические данные статьи

Гуревич В. И., Тюрин Д. Ю. ПРОБЛЕМЫ ТЕРМИНОЛОГИИ В РЕЛЕЙНОЙ ЗАЩИТЕ// Релейная защита и автоматизация, 01 февраль 2015 С.16.

Скачать её можно [здесь](#)

**Добавить комментарий**



Ваше имя

Текст

Контрольный вопрос